

Vindturbiner i regulerte boligområder, industriområder og landbrukseiendommer.

Plan-, miljø- og ressursutvalget har sendt ut planforslag til Kommuneplanens arealdel for 2023 til 2035 til høring. Det er med undring vi i planomtalen **Konsekvensutredning og ROS** leser under pkt 5.1 Endringer frå gjeldande arealdel:

«I føresegnene er det opna opp for etablering av solcelleanlegg montert på bygning og vindturbinar på bakken i bustadområde.»

Vår første tanke var at dette må være en feil i redigeringsprosessen, men iom at PMR-utvalget har sendt det ut, må de mene at føresegnene kan tolkes på denne måten. Men – vindturbiner på bakken i boligområder? Hvor ligger begrunnelsen annet enn i denne tolkning av føresegnene? Har utvalget tatt med i betraktning at føresegnene også viser til begrensninger av tiltak? Hva slags vindturbiner er det snakk om? Hvem har meldt inn dette alternativet, og ikke minst - hva innebærer det?

Det er en kjent sak at støy, infrastøy, skyggekast, solblink, iskast, forurensing fra turbinbladene med spredning av epoxy, PFAS og hormonhermeren Bisfenol A, oljelekkasje, potensiell brannfare, livskvalitet og folkehelse er en del av de negative sidene ved vindkraft. Er dette tatt med i vurderingen når utvalget åpner opp for denne type energiproduksjon? Vi håper at helseutvalget i kommunen, kommuneoverlegen og brannvesenet mfl vil komme med vektige argumenter i saken. For oss andre er det bare å søke på nettet og lese om helseplagene i bla Tysvær, se bilder av havarerte vindturbiner, og også å lese om reduksjon av eiendomsverdi på opptil 40% på boliger som blir utsatt for etablering av vindturbiner i nærområdet – på fint kalt nærvind.

Klimakontakten i kommunen melder i sin presentasjon om fornybar energi at *«små skala produksjon av fornybar energi er og blir ekstremt viktig framover.»*, og viser da av en eller annen grunn kun til energi basert på vann, vind og sol. *«De mest aktuelle for private er solkraft. For landbrukseiendommer kan solkraft og vindkraft være aktuelle.»* Vi finner det lite gjennomtenkt å ikke greie ut om muligheter for produksjon av flere forskjellige typer kortreist energi og varmeenergi for både offentlige bygg, næringsbygg, private boliger mfl enn vann-, sol- og vindkraft.

Solkraft på tak er et godt tilskudd til kommunen, næringslivet, landbruket, private og andres behov for energi. Men vindkraft? Hvorfor åpne opp for det desidert mest konfliktfylte og destruktive valget innen energiproduksjon? Hvem ønsker dette for sine naboer, for bygda, for kommunen?

Under **Formålet med revisjonen** kan vi lese i pkt 1.9 Utviklingstrekk:

«Det fysiske miljøet rundt oss er grunnleggande for helse og livskvalitet, og tilgang til helsefremmande nærmiljø og inkluderande lokalsamfunn har betydning for dei store folkesjukdommane og for den psykiske helsa vår.»

Er det noe vindturbiner ikke fremmer, så er det god folkehelse og inkluderende nærmiljø. Her er det virkelig en kollisjon mellom formålet med å revidere planen og åpning for å kunne bygge vindturbiner nær folk.

Nei til vindkraft i Setesdal